

Análisis del informe del Grupo de Estudio para Irak

Eva Diez

Global Affairs.es
Nº 1/ Febrero de 2007

El informe resulta interesante ya que da una detallada visión de la política de los EEUU en Oriente Medio, de sus objetivos y pretensiones en la región. Analiza la situación desde su propio punto de vista y de acuerdo con dicho análisis sugiere una serie de recomendaciones para mejorar la situación en Irak y alcanzar la estabilidad en la región. Reconoce que la retirada inmediata de las tropas americanas de Irak no es la mejor solución posible al conflicto, ni tampoco la más viable pero por otro lado recomienda que el presidente de los EEUU debe dejar claro que la presencia de las tropas americanas en Irak no es permanente.

Cabe destacar lo que el informe señala como fuente principal de violencia: los continuos conflictos entre las tres comunidades asentadas en Irak, chiís, sunís y kurdos. También destacar la recomendación de entrenamiento cultural a las tropas americanas, es decir, no sólo el aprendizaje de la lengua del país sino también sus costumbres, tradiciones y modo de vida para así poder comunicarse mejor con sus gentes y poder encontrar el origen de su rechazo a las tropas americanas.

El informe comienza con una carta de los copresidentes. En ella hay una altruista declaración de intenciones donde se reconoce la impopularidad de la guerra en Irak, especialmente entre la población norteamericana y la difícil situación en la que se encuentra el país donde nadie puede garantizar el final de la violencia sectaria. También reconoce la responsabilidad de los EEUU para dar una solución adecuada al caos provocado, al mismo tiempo que reconoce los intereses y el mayor rol de los americanos en Oriente Medio. Se asegura que sus objetivos no serán fácilmente alcanzables sin el consenso mayoritario y generalizado entre los partidos y población americana. Apelan a dicho consenso.

A continuación hay **un análisis y valoración de la actual situación en Irak** desde tres puntos de vista: seguridad, política y economía. Desde la perspectiva de **la seguridad** señala la cantidad de recursos militares que los EEUU han destinado en Irak y los problemas de la policía y ejército iraquí al servicio de los americanos como la falta de liderazgo en su estructura, corrupción y falta de recursos para controlar el crimen y la violencia. Como principal fuente de violencia destaca a la insurgencia suní que agrupa sectores descontentos con la caída de Sadam pero también son responsables de una importante proporción de crímenes Al Qaeda, grupos afiliados a la Yihad islámica, las milicias chiís y brigadas organizadas. Destaca el apoyo que reciben algunos de estos grupos del exterior y la difícil solución que tiene la violencia sectaria. También señala que Irak es un pilar fundamental en la política exterior americana ya que de la solución a la anárquica situación iraquí dependerá la imagen de los EEUU en Oriente Medio y de su capacidad para ejercer el liderazgo en esa región.

Desde la **perspectiva política** destaca la composición y actuación sectaria del gobierno iraquí formado básicamente por chiís, kurdos y sunís. Ninguna de las tres comunidades se mueve por interés nacional sino por intereses partidistas o beneficiosos para su propia comunidad lo que resulta en un gobierno central débil y una constitución inoperante e insuficiente. Los principales problemas son: la necesidad de un proceso de reconciliación nacional, la desmantelación de las estructuras del partido Baas, la asignación de los recursos petrolíferos, el futuro de Kirkuk (ciudad en el norte de Irak, rica en petróleo y reclamada por turcos, árabes y kurdos), las elecciones provinciales, infraestructuras básicas (constantemente destruidas y utilizadas con fines partidistas), amnistía, falta de un sistema judicial fuerte, corrupción y violencia. En el estudio se hace un análisis bastante detallado de los tres grupos con sus respectivos líderes y la

imposibilidad de los EEUU de tratar directamente con ellos, especialmente en el caso de los chiís.

Un asunto clave de disensión es la estructura federalista y descentralizada acordada en la constitución iraquí donde se establece la creación de una amplia región autónoma kurda y otras tantas de influencia chií. Esta estructura a pesar de ser aceptada por kurdos y chiís es rechazada frontalmente por sunís debido a que los recursos energéticos están en las regiones kurdas y chiís.

Des del punto de vista **económico**, el informe señala el gran potencial económico de Irak, centrándose especialmente en la explotación de los recursos petrolíferos ya que son los únicos que pueden garantizar el desarrollo económico del país a largo plazo ya que éstos son la principal fuente de ingresos del gobierno. Éstos, según el informe están ampliamente desaprovechados debido a la violencia, el continuo sabotaje y destrucción de las infraestructuras para el transporte y extracción del petróleo, corrupción y falta de expertos y tecnócratas que ayuden a una mejor y más eficaz explotación de los recursos. El problema radica en que cada comunidad reclama el derecho a la explotación independiente del petróleo e incluso algunos kurdos y chiís han llegado a negociar acuerdos de extracción con compañías extranjeras.

Una solución al problema reclamada por los empresarios del sector del petróleo iraquí es la creación de una compañía nacional petrolífera que sea capaz de reducir tensiones regionales y de centralizar los ingresos. Sin embargo, los líderes regionales se resisten a ella reclamando el control directo sobre los ingresos derivados del petróleo. Actualmente no existe en Irak ninguna institución que pueda garantizar un reparto equitativo de los ingresos petrolíferos. El informe asegura que los EEUU han gastado grandes sumas de dinero en la reconstrucción de Irak pero que sus intentos han sido en vano debido a la inseguridad y el alto grado de corrupción iraquí. También asegura que no se han establecido líneas claras de actuación con respecto a esta reconstrucción y tampoco se ha determinado quién esta al cargo de ella.

Respecto de la implicación y apoyo internacional a la causa iraquí el informe critica la poca participación de la mayoría de los países europeos (a excepción del Reino Unido) y de organizaciones internacionales como la ONU, el Banco Mundial y la UE. Sin embargo destaca la labor de las organizaciones no gubernamentales en la reconstrucción y democratización del país. En cuanto a los países vecinos señala que Jordania, Egipto, los Emiratos árabes y Arabia Saudita han ayudado activamente a los EEUU en su labor de reconstrucción mediante donaciones o prestación de servicios de entrenamiento de las tropas iraquíes. Mientras que Turquía está especialmente preocupada en frenar la influencia de los kurdos en el norte de Irak donde realiza incursiones y asesinatos a dicha comunidad y está decepcionada porque considera que la política americana no ha sido lo suficientemente agresiva con los kurdos. Irán apoya y arma a los chiís, por otro lado Siria da refugio a los antiguos líderes del partido Baas.

La valoración de la situación en Irak concluye que a pesar del ingente esfuerzo económico y humano de los EEUU, la estabilidad en Irak es un objetivo lejano y que la situación cada vez se va deteriorando más. El gobierno iraquí no puede valerse por sí mismo ni gobernar sin el apoyo y protección americanos. La población iraquí no está plenamente convencida de que debe asumir la responsabilidad sobre su futuro y tanto los países vecinos como la Comunidad Internacional no acaban de adoptar un rol activo en la reconstrucción del país.

En el apartado b del informe se analizan las **consecuencias de un continuado declive en Irak**. Asegura que si la situación sigue igual las consecuencias serán muy graves para los EEUU, la región y el mundo entero. Como principales consecuencias nombra: catástrofes humanitarias, explosión de violencia sectaria, avalancha de refugiados, limpieza étnica, surgimiento de una dictadura, inestabilidad en la región que si llega a los estados del Golfo provocaría la subida de los precios del petróleo con el consiguiente recalentamiento de la economía mundial y aumento del terrorismo por parte de Al Qaeda. Desde el punto de vista americano señala como una grave

consecuencia un posible descenso de la posición hegemónica global de los EEUU cuya imagen se vería deteriorada si abandona Irak y una mayor polarización de los norteamericanos ya que la mayoría no apoyan el mantenimiento de las tropas en Irak.

A continuación, en el apartado c, analiza **tres posibles soluciones** al problema: la retirada inmediata de las tropas de Irak, el mantenimiento de las mismas, el aumento de los efectivos y la división del país en tres regiones (suní, chií y kurda). Pero ninguna de las cuatro es satisfactoria ni resolvería el problema ya que con la retirada inmediata aumentaría la anarquía y el caos, el mantenimiento incrementaría el resentimiento de los ciudadanos a lo que consideran una ocupación americana, más tropas no resolverían el problema de la reconciliación nacional que es el principal foco de violencia, finalmente la división en tres regiones no es plausible ya que las comunidades no están geográficamente localizadas, además provocaría el reforzamiento de las milicias, intentos de dominio de las regiones de los países vecinos y limpieza étnicas.

En el último apartado de esta primera parte del informe donde valora la situación en Irak apunta su objetivo final que es conseguir *an Iraq that can “govern itself, sustain itself, and defend itself.”* (un Irak que pueda autogobernarse, autosostenerse y autodefenderse). Para conseguir este objetivo último elabora una serie de recomendaciones a seguir.

En esta segunda parte del informe titulada *The Way Forward—A New Approach* (un camino para el futuro - un nuevo enfoque) se asegura que el progreso en Irak es posible pero para ello hay que seguir **dos tipos de estrategia**: una externa que agrupe a distintos países para que colaboren y cooperen en la mejora de la situación y otra interna que depende del gobierno iraquí. Asegura que estas estrategias pueden reducir la presencia de los EEUU en el país por el paso del tiempo.

En cuanto a la **estrategia externa**, entre las **recomendaciones** cabe destacar:

- Una nueva ofensiva diplomática para limar tensiones en la región y que debe aglutinar distintos países especialmente a los países vecinos, los que deben restaurar las relaciones diplomáticas con Bagdad. Esta ofensiva debe ser llevada a cabo antes del 31 de diciembre del 2006. Aparte de promover las relaciones diplomáticas también debe mejorar la seguridad y la unidad territorial del país.
- La creación de “*The Iraq International Support Group*” (grupo internacional de apoyo a Irak) donde deberían estar integrados tanto los países vecinos como Arabia Saudita, Jordania, Egipto, Irán, Siria, Turquía, los estados del Golfo ya que pueden ayudar a la reconciliación entre sunís y chiís como los 5 miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, la UE e Irak. Otros países como Japón, Alemania y Corea del Sur interesados en resolver la situación también podrían integrarse en el grupo. El objetivo de dicho grupo es buscar caminos para devolver el gobierno a los ciudadanos iraquíes y estrechar la soberanía del país.
- Respecto de Irán y Siria el informe recomienda una cooperación más estrecha con estos dos países a pesar de la mala relación que mantienen con los EEUU, ya que por un lado Irán puede ayudar a apaciguar las tensiones con los chiís debido a su influencia sobre ellos y Siria puede controlar y frenar el paso de terroristas e insurgentes a través de sus fronteras. A cambio se les debe ofrecer una serie de contraprestaciones como pueden ser el restablecimiento de las relaciones diplomáticas con ellos, acceso a ciertas organizaciones internacionales como la Organización Mundial del Comercio y un relanzamiento de la negociaciones entre Israel-Siria.
- En cuanto a la estabilidad en Oriente Medio, el informe afirma que es necesario relanzar las negociaciones del conflicto árabe-israelí con contactos directos con Líbano, Israel, la

Autoridad Palestina y especialmente con Siria partiendo de la base de que no hay solución militar posible al conflicto. Resalta la importancia de Siria en dicho conflicto ya que es la proveedora de armas a Hizbulá y es un elemento clave para conseguir frenar el avance de esta guerrilla. Al mismo tiempo recomienda no despistar la atención en Afganistán donde se está produciendo un avance de los talibanes y dedicar allí más recursos militares y económicos.

Con respecto a **la estrategia interna** “*The Internal Approach: Helping Iraqis Help Themselves*” (la estrategia interna - ayudar a los iraquíes a que se ayuden a sí mismos) son de especial interés las siguientes recomendaciones sugeridas en el informe:

- El establecimiento de una serie de objetivos con un claro calendario para el 2007 que ayuden a promover una reconciliación nacional, seguridad y progreso en la gobernación del país. El gobierno de los EEUU deberá ayudar a su homólogo iraquí en la consecución de dichos objetivos, también deberá dejar claro que la presencia de las tropas americanas no será permanente y que el gobierno americano no busca apoderarse de los recursos petrolíferos de Irak. Si el gobierno iraquí demuestra interés y progreso en la consecución de los objetivos señalados los EEUU mantendrán su apoyo a dicho gobierno, en caso contrario, lo reducirá.
- Para conseguir la reconciliación nacional como freno a la violencia, el informe recomienda: una revisión de la constitución iraquí, una mayor integración de los suníes en el gobierno del país y de antiguos líderes del partido Baas, la vuelta de profesionales cualificados iraquíes para integrarse en el gobierno, distribución equitativa de los ingresos del petróleo, elecciones provinciales, amnistías políticas y una mayor protección a los derechos de las minorías. Desde la actuación norteamericana, el informe plantea: no un calendario fijo de retirada de las tropas americanas sino clarificar el interés compartido de los EEUU e Irak para mantener la seguridad en el país, una vez la reconciliación nacional sea un hecho, se fijará la retirada de las tropas. Los EEUU deben fomentar el diálogo con todos los partidos a excepción de Al Qaeda, también con los líderes religiosos y las milicias ya que en ellos está la clave para parar la espiral de violencia.
- Respecto de la estrategia militar a seguir, el informe recomienda un mayor apoyo logístico, de entrenamiento y de equipo a las tropas iraquíes en lugar de un aumento de las tropas norteamericanas para así favorecer la gobernabilidad del país. De esta manera en el primer cuarto del año 2008 las brigadas de combate americanas podrían estar fuera de Irak. Pero los EEUU aún tendrán presencia en la región debido a sus fuerzas desplegadas en Kuwait, Qatar y Afganistán. El gobierno de los EEUU no puede mantener indefinidamente sus tropas ni aumentarlas debido a que es inviable para su economía y a que otros lugares del mundo requieren también protección militar americana. Por ello recomienda que en el futuro debe valorarse el impacto del presupuesto militar en la economía y su efectividad.
- Otra recomendación sugerida en el informe es el entrenamiento y formación militar a cargo de los EEUU de la policía iraquí para su mejor funcionamiento (acabar con el crimen y la violencia) así como del personal que trabaja en el sector judicial para que puedan acarrear por sí mismos las investigaciones judiciales y proteger mejor a la población.
- En cuanto a los recursos petrolíferos iraquíes el informe recomienda que los EEUU deben ayudar a maximizar dichos recursos mediante la incentivación de la contratación a empresas extranjeras que a través del Banco Mundial se asegurará la transparencia en

dichas contrataciones. También deberán proteger las infraestructuras necesarias para la extracción del fuel así como potenciar la creación de un marco legal estable sobre dicha explotación.

- Se señala la necesidad de crear un nuevo cargo: *Senior Advisor for Economic Reconstruction in Iraq* que centralice los programas, ayudas económicas y más aspectos para la reconstrucción de Irak. Esta figura debe ser capaz de canalizar y atraer la ayuda no sólo económica sino también la prestación de servicios de diversas organizaciones internacionales. También apunta la necesidad de que los EEUU aumenten el presupuesto destinado a la reconstrucción del país, de la misma manera deben buscar socios que inviertan en dicha reconstrucción.
- Del presupuesto destinado a Irak, recomienda que sea debidamente presentado y aprobado en el Congreso de los EEUU y presentado con claridad ante el público norteamericano. El Congreso debe cumplir con su deber constitucional de revisar el presupuesto para su aprobación o rechazo.
- La creación de un centro de inteligencia contra el terrorismo que investigue y recopile información en Irak es esencial, éste deberá contar con la colaboración de la CIA y se deberán incluir nuevos procedimientos para la recopilación de datos sobre las fuentes de violencia.

Para concluir destacaré una recomendación que desde mi punto de vista resulta muy interesante y es la necesidad de formación cultural y lingüística a las tropas y personal americano que trabaja en Irak. El informe destaca que muchos de los problemas y errores ocurridos en Irak se deben a malentendidos culturales y a una falta de comunicación. También destacar la recomendación hecha al gobierno de Bush con respecto a la necesidad de analizar el motivo de los ataques a las tropas norteamericanas en lugar de invertir en más armamento, ya que un mayor número de analistas militares podrán evitar que ciertos ataques sean repetidos.

Pese a las buenas intenciones del informe, en mi opinión aunque se producen algunas tímidas críticas a la actuación de la administración Bush en Irak, muchos de los aspectos más calientes han sido omitidos como la necesidad de controlar la actuación de los soldados americanos para que abusos de presos iraquíes y otras muchas atrocidades sean evitadas y sus responsables castigados.